



Aika 15.01.2026, klo 17:32 - 18:27

Paikka Merttelän iso kokoustila

Käsitellyt asiat

- § 1 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 2 Pöytäkirjan tarkastaminen**
- § 3 Rakennustarkastajan tekemät päätökset**
- § 4 Ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista**
- § 5 Pohjavesialueiden suojelusuunnitelman päivitys**
- § 6 Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokoukset vuonna 2026**
- § 7 Rakennus- ja ympäristölautakunnan käyttösuunnitelma vuodelle 2026**
- § 8 Ilmoitus- ja muut asiat**

Lisäpykälät

- § 9 LISÄPYKÄLÄ: Valitus ympäristöluvan muutoksesta**



Saapuvilla olleet jäsenet

Timo Vuorila, puheenjohtaja
Anni Raiko, 1. varapuheenjohtaja
Markku Hyytiä
Tiia Mamia-Ranta
Anu Nordblad
Marko Rounas
Aleksi Sipilä

Muut saapuvilla olleet

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, sihteeri
Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja

Poissa

Tarja Helenius, varajäsen
Antti Jussila, varajäsen
Hannu Kesti
Kari Lehtinen, Kunnanjohtaja
Marco Lindberg, varajäsen
Antti Mattila
Sanna Nurminen, varajäsen
Juha Raatikainen, varajäsen
Ville Raiko
Tarja Vainio, varajäsen
Riku Wuokko, varajäsen

Allekirjoitukset

Timo Vuorila
Puheenjohtaja

Niko Paloposki
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

22.01.2026

22.01.2026

Tiia Mamia-Ranta

Anni Raiko

Pöytäkirjan nähtävänäolo



Nähtävillä Ruskon kunnan www-sivuilla



§ 1

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Puheenjohtaja toteaa kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 2

Pöytäkirjan tarkastaminen

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

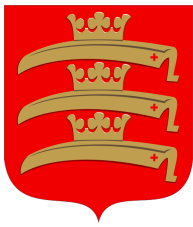
Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Pöytäkirjan tarkastajat valitaan kokouksessa. Pöytäkirja tarkastetaan 22.1.2026 mennessä ja allekirjoitetaan sähköisesti tarkastuksen jälkeen.

Päätös

Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Tiia Mamia-Ranta ja Anni Raiko. Pöytäkirja tarkastetaan ja allekirjoitetaan sähköisesti viimeistään torstaina 22.1.2026.



§ 3

Rakennustarkastajan tekemät päätökset

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Ruskon kunnan rakennustarkastaja on ajalla 4.12.2025 - 8.1.2026 tehnyt seuraavat päätökset.

Pvm.	§	Asia
10.12.2025	125	Rakentamislupa, omakotitalon ja maalämpökaivon rakentaminen, Repolaisentie 10, myönnetty.
10.12.2025	126	Rakentamislupa, omakotitalon ja maalämpökaivon rakentaminen, Rekikaari 4, myönnetty.
16.12.2025	127	Muutos rakentamislupaan 25-0110, omakotitalon, talousrakennuksen ja maalämpökaivon rakentaminen, Repolaisentie 5, myönnetty.
22.12.2025	128	Purkamislupa, omakotitalon purkaminen, Lavamäentie 626, myönnetty.
7.1.2026	1	Puunkaatomislupa, Paakkistentie 11, myönnetty.
7.1.2026	2	Muutos rakennuslupaan 21-0200, omakotitalon rakentaminen, Jukotie 4, myönnetty.
7.1.2026	3	Toimenpideluvan voimassaolon jatkaminen, omakotitalon julkisivujen muutos, Kaharintie 133, myönnetty.
8.1.2026	4	Rakentamislupa, omakotitalon rakentaminen, Rekikaari 11, myönnetty.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee rakennustarkastajan päätökset tietoonsa saatetuiksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 4

Ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Kaupanhvistäjiltä on saapunut seuraavat ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista.

1. 704-491-3-17, Vahdon Osuuskauppa (710 m²), 704-491-3-102, Kallionkulma (580 m²) ja 704-491-3-119, Kallionkulma I (410 m²) nimiset tilat.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitukset tehdyistä kiinteistökaupoista tietoonsa saatetuiksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 5

Pohjavesialueiden suojelusuunnitelman päivitys

RUSDno-2025-691

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

- 1 JULKINEN LIITE 4E Toiminnot pohjavesialueilla.pdf
- 2 JULKINEN LIITE 4D E-luokan pohjavesialueiden ekologiset näkökulmat.pdf
- 3 JULKINEN LIITE 4C Kemikaalionnettomuuksien torjunta.pdf
- 4 JULKINEN LIITE 4B Vesipuitelidirektiivi.pdf
- 5 JULKINEN LIITE 4A Maankäyttöpaketti.pdf
- 6 Turun, Kaarinan ja Ruskon pohjavesialueiden suojelusuunnitelma, julkinen versio. PDF

Työn tarkoituksena oli päivittää vuonna 2009 laadittu Turun, Kaarinan ja Ruskon pohjavesialueiden suojelusuunnitelma (Joronen 2009). Suojelusuunnitelma päivitettiin kaikille hankealueen pohjavesialueille. Ruskon pohjavesialueille on laadittu suojelusuunnitelmat myös aiemmin. Suojelusuunnitelma-alueella vedenhankintakäytössä on vain Ruskon kunnan alueella olevat pohjavesialueet, jotka ovat luokituksestaan vedenhankinnan kannalta tärkeitä 1-luokan pohjavesialueita. Turun ja Kaarinan pohjavesialueet ovat vedenhankintaan soveltuvia 2-luokan pohjavesialueita, joissa vedenhankinta on päättynyt. Turun pohjavesialueista Lentokenttä ja Munittula ovat luokiteltu 2E-luokkaan, koska alueilla sijaitsee merkittäviä pohjavesistä riippuvaisia pintavesi- tai maaekosysteemejä.

Ruskon vesihuoltolaitos hankkii talousveden kolmelta omalta pohjavedenottamolta. Ruskon Antintalon ja Lassinvuoren pohjavedenottamoille on määriteltä myös suoja-alueet. Kaarina ja Turku ostaa talousveden Turun Seudun Vesi Oy:ltä. Ostettava vesi on tekopohjavettä. Suojelusuunnitelma-alueen kaikkien pohjavesialueiden määrällinen tila on määriteltä vesienhoidon suunnittelussa hyväksi. Kemiallinen tila on määriteltä Kaarningon alueella huonoksi, kun muiden alueiden osalta tila on hyvä. Huhtamäki, Kaarninko ja Munittula on määriteltä riskialueiksi. Pohjavesialueille sijoittuu tavanomaisia riskejä aiheuttavia toimintoja, kuten liikennettä ja tienpitoa, asutusta, yritystoimintaa, öljysäiliöitä, muuntamoita ja maataloutta, joille laadittiin riskiarviot suunnitelman yhteydessä. Merkittävistä riskikohteista Turun lentoasema sijoittuu Munittulan ja Lentokentän pohjavesialueille. Huhtamäen ja Kaarningon pohjavesialueet sijoittuvat kokonaisuudessa keskustojen taajama-alueelle, joilla maankäyttö on tiheää. Riskitekijöiden osalta suojelusuunnitelmassa selvitettiin muun muassa maa-ainesten ottoon ja siitä syntyneisiin pohjavesilampiin, maanviljelyyn ja eläintiloihin, liikenteeseen ja tienpitoon, metsätalouteen sekä asumiseen liittyvät pohjavesivaikutukset. Riskejä ovat esimerkiksi ampumarata, vanhat kaatopaikat, hautausmaat, kauppa- ja



maatilakiinteistöt, öljysäiliöt, maalämpökaivot, pilaantuneet maa-alueet sekä jätevedenpumppaamot, viemärointi ja kiinteistökohtaiset jätevesijärjestelmät.

Päivitystyöhön osallistuivat kyseiset kunnat, Varsinais-Suomen ELY-keskus ja Varsinais-Suomen Pelastuslaitos. Päivitykseen saatiin ELY-keskuksen avustusta.

Nykysäädösten ja lakien mukaiseksi päivitetyllä, uudella pohjavesialueiden suojelusuunnitelmalla tuetaan monipuolisesti pohjaveden suojelua. Uusi suojelusuunnitelma sisältää muun muassa päivitettyä tietoa pohjavesialueiden hydrogeologisista ominaisuuksista, vedenhankinnasta ja alueiden maankäytöstä. Suojelusuunnitelma sisältää myös kartoitetut riskikohteet ja päivitetyt toimenpidesuosituksot riskien pienentämiseksi.

Uuteen suojelusuunnitelmaan on uusina elementteinä sisällytetty viisi ns. lisäpakettia. Lisäpakkettien aiheet ovat: Maankäyttö, Vesipuitedirektiivi, Kemikaalionnettomuuksien torjunta, E-luokan pohjavesialueiden ekologiset näkökulmat ja Toiminnot pohjavesialueilla. Lisäpaketteihin on koottu aiheiden mukaista sisältöä perustasoa laajemmin. Lisäpaketeilla halutaan nostaa esille pohjaveden suojelua erityisen tärkeiksi katsottujen aiheiden näkökulmista.

Pykälän liitteenä on päivitetty pohjavesialueiden suojelusuunnitelma ja sen liitteet: 4A, Maankäyttöpaketti, Liite 4B, Vesipuitedirektiivi, Liite 4C, Kemikaalionnettomuuksien torjunta, Liite 4D, E-luokan pohjavesialueiden ekologiset näkökulmat sekä Liite 4E, Toiminnot pohjavesialueilla.

Ehdotus

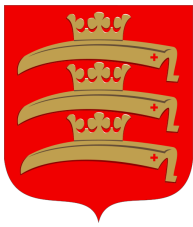
Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee päivitetyn pohjavesialueiden suojelusuunnitelman tietoonsa saatetuiksi.

Suunnitelmasta kuulutetaan kunnan verkkosivuilla ja Ruskolaisessa.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 6

Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokoukset vuonna 2026

RUSDno-2025-693

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksia on pidetty vuonna 2025 yksi vähemmän kuin yleensä (10 kpl). Kesäkuun kokousta ei pidetty kuntavaalien vuoksi. Tarvittaessa on voitu pitää etäkokouksia, jos on esim. tarve järjestää ylimääräinen kokous tai käsiteltäviä asioita on vähän.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää pitää kokouksensa kerran kuukaudessa torstaisin klo 17.30 alkaen, lukuun ottamatta helmikuuta ja heinäkuuta. Kokoukset pidetään läsnäolokokouksina. Tarvittaessa voidaan pitää etäkokouksia, jos on esim. tarve järjestää ylimääräinen kokous tai käsiteltäviä asioita on vähän. Kokouspaikkana on yleensä Merttelän kunnantalon väistötila tai Maunun koulu.

Kokouspäivät ovat seuraavasti:

- 15.1.2026 klo 17.30
- 19.3.2026 klo 17.30
- 16.4.2026 klo 17.30
- 21.5.2026 klo 17.30
- 11.6.2026 klo 17.30
- 20.8.2026 klo 17.30
- 17.9.2026 klo 17.30
- 15.10.2026 klo 17.30
- 19.11.2026 klo 17.30
- 10.12.2026 klo 17.30

Lautakunta pitää tarvittaessa ylimääräisiä kokouksia tai kokous voidaan perua, jos ei ole muuta kuin ilmoitusasioita.

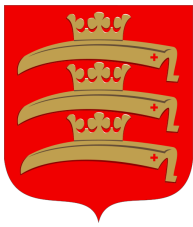
Kokouksiin tarkoitetut hakemukset ja asiakirjat tulee toimittaa teknisiin palveluihin viimeistään kaksi viikkoa ennen kokousta. Ratkaisun edellytyksenä on, että hakemus ja sen liitteet mahdollistavat hakemuksen käsittelyn.

Esityslista julkaistaan viikkoa ennen kokousta.

Lautakunta asettaa pöytäkirjat yleisesti nähtäville kokousta seuraavan viikon perjantaina.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 7

Rakennus- ja ympäristölautakunnan käyttösuunnitelma vuodelle 2026

RUSDno-2025-694

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Liitteet

1 Käyttösuunnitelma2026.pdf

Hallintosäännön 62 §:n mukaan kunnanhallitus ja lautakunnat hyväksyvät talousarvioon perustuvat käyttösuunnitelmat.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan osalta vuoden 2026 talousarviossa on hyväksytty:

TOIMINTAKULUIKSI:

- rakennusvalvonnan hallinto	17.148 €
- rakennus- ja maa-ainesvalvonta	113.501 €
- ympäristönsuojelu	45.769 €
- ympäristöterveydenhuolto	60.174 €

TOIMINTATUOTOIKSI:

- rakennus- ja maa-ainesvalvonta	55.000 €
- ympäristönsuojelu	4.000 €

NETTOMENOT:

- rakennusvalvonnan hallinto	17.148 €
- rakennus- ja maa-ainesvalvonta	58.501 €
- ympäristönsuojelu	41.769 €
- ympäristöterveydenhuolto	60.174 €

Tilikauden tulos	-177.592 €
------------------	------------

Rakennus- ja ympäristölautakunnan käyttösuunnitelma vuodelle 2026 on esityslistan liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy esitetyn käyttösuunnitelman vuodelle 2026.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 8

Ilmoitus- ja muut asiat

Valmistelija / lisätiedot:

Niko Paloposki, rakennustarkastaja, niko.paloposki@rusko.fi

Rakennus- ja ympäristölautakunnan tiedoksi saatetaan seuraavat asiat:

1. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, uusiutuvan energian nopean kehittämisen alueet, 16.12.2025.
2. Lounais-Suomen vesi- ja ympäristötutkimus Oy, ampumaradan pohjavesitarkkailu marraskuussa 2025, 633-25-10459, 17.12.2025
3. Ampumaradan toimintaraportti vuodelta 2025, 25.12.2025.
4. Varsinais-Suomen ELY-keskus, yhteysviranomaisen lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta, VARELY/277/2025, 23.12.2025.
5. Ympäristötarkastaja, öljyvahinko, Santala, 20.12.2025-7.1.2026.
6. Ympäristötarkastaja, ilmoitus, selvityspyyntö ja vastaus, roskaaminen, Lähteenmäki, 18.12.2025.
7. Rasion kaupunki, tasauslasku ympäristöterveydenhuollon yhteistyöstä vuodelta 2025, 12.1.2026.
8. Sitowise Oy, Palovuoren alueen läjityssuunnitelma, osa-alue A, 12.1.2026.

Ehdotus

Esittelijä: Niko Paloposki, rakennustarkastaja

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee ilmoitusasiat tietoonsa saatetuiksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



§ 9

LISÄPYKÄLÄ: Valitus ympäristöluvan muutoksesta

RUSDno-2026-13

Valmistelija / lisätiedot:

Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja, pasi.hellsten@rusko.fi

Liitteet

- 1 VHaO 1365_2025 - Lausunto- ja asiakirjapyyntö - Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta
- 2 Liite 5 Terveydensuojeluviranomaisen lausunto.pdf
- 3 Liite 4 20250508 Ympäristömeluselvitys, Hujala, Rusko, NCC, PR12178-Y01.pdf
- 4 Liite 3 20190110 Ympäristömeluselvitys, yhteismelu, Hujala, Rusko, PR4588-Y02.pdf
- 5 Ympäristölupa, Valitus, HO Vaasa, Järäinen 2025, liite.pdf

Vaasan hallinto-oikeus pyytää lausuntoa Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunnalta 6.2.2026 mennessä (VHaO 1365/03.04.04.04.19/2025). Lausuntopyyntö koskee Ruskon Omakotiyhdistys ry:n valitusta lautakunnan päätöksestä 18.9.2025 § 62, joka koskee ympäristöluvan muutosta kiinteistöllä 704-403-4-46 (Järäinen).

Liitteet:

- 1. lausuntopyyntö
- 2. rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 18.9.2025 § 62. (Valituksenalainen päätös)
- 3. Yhteismeluselvitys 10.1.2019 (PR4588-Y02). (Hallinto-oikeuden erikseen pyytämä asiakirja)
- 4. Ympäristömeluselvitys 8.5.2025 (PR12178-Y01). (Uusin mallinnus, joka sisältää myös tieliikenteen melun)
- 5. Raision kaupungin terveysvalvonnan lausunto 18.3.2019 (Asianro 749/2015). (Osoituksena terveydensuojeluviranomaisen aiemmasta kannasta toimintaan).

Oheismateriaalit

- valitus liitteineen
- lautakunnan aiempi lausunto hallinto-oikeudelle 18.8.2022 § 39 (RUSDno-2022-497). (Sisältää perusteet koskien Hujalantien liikenteen hallintaa)
- Korkeimman hallinto-oikeuden päätökset KHO:2014:115, KHO:2019:75 ja KHO 9.1.2025/6. (Oikeuskäytäntö, johon lausunnossa on viitattu).

Ehdotus

Esittelijä: Pasi Hellsten, Ympäristötarkastaja

1365/2025, 1365/03.04.04.04.19/2025

Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa lausuntonaan Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan:



Lautakunta esittää, että valitus hylätään aiheettomana. Päätös täyttää ympäristönsuojelulain vaatimukset, ja lupamääräykset on asetettu siten, ettei toiminnasta aiheudu ympäristönsuojelulain (527/2014) vastaista pilaantumista tai kohtuutonta rasitusta naapurustolle.

Huomio valituksessa käytetystä lainsäädännöstä: Lautakunta huomauttaa, että valituksessa on vedottu toistuvasti kumottuun ympäristönsuojelulakiin (86/2000). Kyseinen laki ei ole ollut voimassa vuoden 2014 jälkeen. Lautakunnan päätöksenteko ja valituksenalainen lupaharkinta on suoritettu voimassa olevan ympäristönsuojelulain (527/2014) mukaisesti. Valittajan esittämät viittaukset vanhan lain pykäliin (esim. 6 §, 41 § ja 42 §) on lausunnossa rinnastettu vastaaviin nykyisen lain kohtiin (YSL 11 §, 48 § ja 49 §).

Alla on käsitelty lausunnon asiat aihekohtaisesti:

1: Meluhaitat ja meluselvitysten riittävyys

Valituksessa on esitetty huoli melutason noususta ja selvitysten puutteellisuudesta.

Lausunto: Lupaharkinnan perusteena on ollut vuoden 2019 yhteismeluselvitys (PR4588-Y02), joka on osoittanut, että melun ohjearvot eivät ylity lähimmissä häiriintyvissä kohteissa usean toimijan yhteisvaikutus huomioiden.

Lautakunnan päätöksenteon jälkeen (18.9.2025 § 62) alueen toimijoilta on saatu uusin, päivitetty yhteismeluselvitys (8.5.2025, PR12178-Y01). Tämä uusin selvitys on suoritettu nykyaikaisella mallinnuksella, ja siinä on huomioitu louhinta, murskaus sekä maa-ainesten sijoittaminen louhitulle alueelle entistä tarkemmin.

Lautakunta toteaa, että vaikka uusin selvitys on toimitettu viranomaiselle päätöksenteon jälkeen, se vahvistaa aiemman selvityksen tulokset ja on sisällöltään hakemusta entistä paremmin puoltava. Tulosten mukaan päiväajan keskiäänitasot asuinrakennusten piha-alueilla (43–48 dB(A)) alittavat selvästi valtioneuvoston ohjearvon 55 dB(A). Myös tieliikenteen melu on huomioitu, ja se pysyy sallituissa rajoissa. Uusi selvitys osoittaa, että lupapäätös on ollut oikea ja perustunut riittävään arvioon ympäristövaikutuksista.

2. Maa-ainesten vastaanotto ja toiminnan muutos: Valituksessa vastustetaan maa-ainesten vastaanottomäärien nostamista ja sijoittamista louhitun alueen pohjalle.

Lausunto: Kyseessä on pilaantumattomien maa-ainesten vastaanotto, joka on osa alueen suunnitelmallista jälkihoitoa ja maisemointia. Toiminta ei teknisesti poikkea aiemmin hyväksytystä maavallien rakentamisesta, mutta sijoituspaikan muutos louhitun alueen pohjalle on tarkoituksenmukaista alueen täyttämiseksi. Lupamääräyksissä on asetettu tiukat ehdot vastaanotettavan aineksen laadulle ja sen valvonnalle.

3. Pöly ja ympäristön seuranta: Valituksessa on viitattu pölyhaittoihin, jotka vaikeuttavat ulkona oleskelua.

Lausunto: Lupapäätöksessä 18.9.2025 § 62 on asetettu tarkat määräykset pölyntorjunnasta. Toiminnanharjoittaja on veloitettu kastelemaan ajoalueita,



varastoja ja murskauslaitteistoa pölyämisen estämiseksi. Toiminnasta ei arvioida aiheutuvan sellaista pölyhaittaa, jota ei voitaisi hallita asetettujen lupamääräysten puitteissa.

4. Liikenne, liikenneturvallisuus ja oikeuskäytäntö (KHO 2014:115, KHO 2019:75 ja KHO 9.1.2025/6): Valituksessa vaaditaan liikennevaikutusten, kuten tärinän, melun ja liikenneturvallisuuden laajempaa huomioimista osana ympäristölupaharkintaa sekä vedotaan oikeuskäytäntöön yhteisvaikutusten arvioinnin puutteellisuudesta.

Lausunto: Lautakunta toteaa, että ympäristölupaharkinnassa on noudatettu vakiintunutta oikeuskäytäntöä ja sovellettu sitä kyseessä olevan toiminnan laatuun ja laajuuteen nähden oikeasuhtaisesti:

- **KHO 2014:115 (Ensisijainen oikeusohje):** Ympäristölupaharkintaan ei lähtökohtaisesti kuulu liikenteen yleisten ympäristöhaittojen huomioon ottaminen alueella, joka on osoitettu yleiseen liikenteeseen ja joka ei ole toiminnanharjoittajan vastuulla. Hujalantie on valtion ylläpitämä yleinen tie, jonka liikenneturvallisuudesta ja rakenteellisesta kunnosta vastaa valtion tienpitoviranomainen (ELY-keskus / Elinvoimakeskus). Liikenteen valvonta ja siihen liittyvät turvallisuusnäkökohdat kuuluvat puolestaan poliisin toimivaltaan, ei kunnan ympäristöviranomaiselle.

- **KHO 2019:75 (Toiminnasta aiheutuva liikenne):** Valituksessa viitattu ratkaisu koskee erityistilanteita, joissa liikenne aiheutuu pääasiallisesti vain kyseisestä toiminnasta. Järäisen tapauksessa tämä kriteeri ei täyty, koska Hujalantietä käyttäen usea eri louhinta- ja maansiirtoalan toimija (yhteisvaikutukset). Kyseessä on jo olemassa olevan toiminnan sisäinen muutos, joka ei lisää liikennemääriä aiempaan lupaan verrattuna.

- **KHO 9.1.2025/6 (Yhteisvaikutukset ja melu):** Valituksessa on vedottu tuoreeseen ratkaisuun, joka koskee laajaa teollisuuskeskittymää. Lautakunta korostaa, että vaikka vuoden 2019 yhteismeluselvitys oli päätöksenteon perusteena riittävä, on lautakunnan päätöksenteon jälkeen alueen toimijoilta saatu uusin päivitetty yhteismeluselvitys (PR12178-Y01, 8.5.2025). Selvitys vahvistaa, että melutasot (43–48 dB(A)) alittavat selvästi ohjearvot (55 dB(A)) sekä valittajan vaatimat tasot, kun huomioidaan alueen kaikki toimijat ja liikenne.

Johtopäätös: Lautakunta katsoo, että nämä kolme oikeusohjetta huomioiden liikenne- ja meluvaikutukset on arvioitu siinä laajuudessa kuin voimassa oleva ympäristönsuojelulaki (527/2014) edellyttää. Uusin meluselvitys osoittaa, ettei aiemman selvityksen perusteella tehdyissä johtopäätöksissä ole ollut virheitä, vaan toiminta on sijoituspaikka ja yhteisvaikutukset huomioiden lainmukaista.

5. Terveysvaikutusten arviointi ja viranomaislausunnot: Valituksessa on kyseenalaistettu terveysvaikutusten arvioinnin riittävyys.

Lausunto: Lautakunta toteaa, että kyseessä olevan toiminnan muutoksen katsotaan olevan ympäristövaikutuksiltaan vähäinen. Toiminta sijoittuu jo olemassa olevalle, lainvoimaiselle louhinta-alueelle. Raision kaupungin terveydensuojeluviranomainen on antanut asiassa kattavan lausunnon 18.3.2019 (Asianro 749/2015). Kyseisessä



lausunnossa on huomioitu louhinta, murskaus sekä puhtaiden ylijäämämaiden vastaanotto – eli samat toiminnot, joita nyt käsittelyssä oleva lupamuutos koskee.

Koska terveysviranomainen on jo ottanut kantaa toiminnan perusluonteeseen ja asettanut vaatimuksia mm. talousvesikaivojen tarkkailulle ja melunhallinnalle, ja koska nämä vaatimukset on huomioitu voimassa olevassa lupaharkinnassa, ei uuden lausunnon pyytämistä pidetty muutoshakemuksen yhteydessä tarpeellisena. Toiminnan muutos ei lisää ihmisten terveyteen kohdistuvia vaikutuksia verrattuna aiempaan, jo hyväksyttyyn toimintaan.

6. Kaavoitus ja toiminnan sijoittuminen (M-alue): Valituksessa esitetään, ettei toiminta ole yleis- ja maakuntakaavan mukaista (maa- ja metsätalousvaltainen alue, M).

Lausunto: Toiminta sijoittuu olemassa olevalle louhosalueelle. Korkein hallinto-oikeus on vakiintuneessa ratkaisukäytännössään katsonut, että kiviaineksen otto ja siihen liittyvä täyttötoiminta voivat sijoittua M-alueelle, sillä ne ovat luonteeltaan määräaikaista ja alue maisemoidaan lopuksi. Maa-ainesten vastaanotto louhitun alueen täyttämiseksi on nimenomaan lupaehtojen mukaista jälkihoitoa, joka palauttaa alueen lopulta lähemmäs sen alkuperäistä maastomuotoa. Kyseessä ei ole kaavan vastainen pysyvä teollinen toiminta.

Yleiskaavamääräyksen pääkäyttötarkoitus on maa- ja metsätalous, ja se voisi mahdollistaa myös haja-asutusluonteisen omakotirakentamisen. Tämä korostuu myös maakuntakaavan merkinnässä: aluetta voidaan käyttää harkitusti myös haja-asutusluonteiseen pysyvään tai loma-asutukseen. Lautakunta kuitenkin huomauttaa, ettei kyseinen alue sovellu tällä hetkellä pysyvään asutukseen jo olemassa olevien lainvoimaisten ympäristö- ja maa-aineslupien sekä sikalarakennusten vuoksi, joista jälkimmäiset eivät ole luonteeltaan määräaikaista toimintaa.

Vastaavassa aluetta koskevassa Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisussa (421/2024) on todettu, että ”yleiskaavan M-aluetta koskeva kaavamääräys voi mahdollistaa alueelle sijoitettavaksi myös muuta kuin alueen pääkäyttötarkoituksen mukaista perinteistä maa- ja metsätaloustoimintaa vaikeuttamatta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen”.

Toiminnan päätyttyä alue voidaan ottaa takaisin kaavallisen pääkäyttötarkoituksen mukaiseen käyttöön.

7. Ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA): Valituksessa vaaditaan koko alueen yhteisvaikutusten arviointia YVA-menettelyllä.

Lausunto: YVA-lakia (252/2017) sovelletaan hankkeisiin, joilla on merkittäviä ympäristövaikutuksia. Tässä tapauksessa on kyse jo olemassa olevan luvan muuttamisesta (sijoituspaikan siirto valliin sijoittamisesta louhoksen pohjalle), ei louhinta-alueen laajentamisesta tai uudesta hankkeesta. Lupaviranomainen on arvioinut hankkeen vaikutukset suhteessa YVA-asetuksen kriteereihin ja todennut, ettei muutoksesta aiheudu sellaisia merkittäviä ympäristövaikutuksia, jotka edellyttäisivät erillistä YVA-menettelyä.



8. Mittayksiköt ja määräykset (m³ktr): Valituksessa kyseenalaistetaan termistö ja epäillään, että määrän maa-aineksen tuominen vääristää määriä.

Lausunto: Ympäristöluvassa käytetty m³ktr (kiinteä tiivistetty rakenne) on vakiintunut tekninen termi maa-ainesten sijoittamisessa. Se varmistaa, että valvonta perustuu lopulliseen täyttötilavuuteen alueella. Lisäksi vuotuinen vastaanottomäärä on rajattu myös tonneina (alle 50 000 t/v), mikä on selkeä ja valvottavissa oleva mittari riippumatta massojen kosteudesta.

9. Toiminnan kesto ja luvan voimassaolo: Valituksessa vastustetaan luvan myöntämistä toistaiseksi voimassa olevana.

Lausunto: Ympäristönsuojelulain 87 §:n mukaan ympäristölupa myönnetään pääsääntöisesti olemaan voimassa toistaiseksi. Toimintaa rajoittaa kuitenkin tosiasiallisesti hyväksytty täyttösuunnitelma: kun louhittu tila on täytetty suunniteltuun korkeuteen, toiminta päättyy ja alue maisemoidaan. Luvan muuttaminen "toistaiseksi voimassa olevaksi" on lainmukainen menettely, joka ei tee toiminnasta pysyvää, vaan se on sidottu louhoksen elinkaareen.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.



Muutoksenhakukielto

§1, §2, §3, §4, §5, §6, §7, §8, §9

Muutoksenhakukielto

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.